

## Раздаточная экономика в России

**М.Королева**— В эфире программа «Выбор ясен», Марина Королева и Евгений Ясин. «Раздаточная экономика в России» так звучит тема нашей программы, и тема уже завораживает. Но начнем мы, как всегда, с текущих новостей. На днях стало известно, что федеральные каналы избегают слова «кризис», официально представители каналов это не подтверждают, не признаются, что это делается сверху, но факт остается фактом — судя по анализу, слово «кризис» практически не звучит. Так, во-первых, есть ли у нас кризис, и как слово «кризис» может влиять на экономику. Кризис есть?

**Е.Ясин**— Есть. Но это не только наш кризис, это нужно иметь в виду. Дело в том, что сейчас мир, на мой взгляд, переживает довольно сложный процесс перехода от индустриальной экономике к инновационной. Этот кризис так быстро мы не перейдем, потому что он серьезный и очень тесно связан с тем, что мы переходим от индустриальной экономики с дешевыми природными ресурсами к экономике, которая основана на инновациях, инновационном использовании дорогих природных ресурсов — это существенно. Правда, нефть сейчас дешевеет.

### РЕКЛАМА

Хочу напомнить, что век сменился и кризис начался тогда, когда цена на нефть поднялась с 3 долларов за баррель до 12 за один год, а потом еще в 10 раз. И это было, начиная с 1973 г. Это такие процессы, которые играют очень важную роль. Если у вас сейчас цена нефти установится в 40 долларов за баррель, то вы понимаете, что это се равно будет в 10 раз больше, чем то, что было до 73 г. Это имеет довольно существенное значение не только по нефти.

Просто нефть это наиболее яркий пример, а вообще очень большое количество ресурсов, поскольку они уже 3 десятилетия, связанного с индустриализацией, истощаются, и становятся все более дорогими. И мы начинаем осваивать новую эпоху. Как будет идти освоение, это другой вопрос, но если вы думаете, что это будет проходить медленно и безболезненно, то это напрасные ожидания.

**М.Королева**— То есть, кризис не наша национальная проблема, а это мировой кризис, так?



**Е.Ясин**— Нет, не так. Потому что у нас есть понятие общемирового кризиса и есть понятие нашего родного кризиса.

**М.Королева**— Только хочется понять, на Западе кризис заметили?

**Е.Ясин**— Кризис играл довольно существенную роль, давайте вернемся к 2007-2008 году.

**М.Королева**— Так это когда было? Сейчас я смотрю прогноз МВФ – в США рост экономики.

**Е.Ясин**— Какой рост экономики? 2,5%, и в этом году это выдающийся успех. Но когда мы переживали другую эпоху, тогда темпы были другие. И даже если были такого рода темпы, то они были совершенно иные по сравнению с тем, что было перед этим. В течение 18,19,20 века темпы в периоды подъема были гораздо выше.

Мы должны вспомнить нашу собственную историю. Там темпы измерялись иной раз до 10, 8%. Но это совсем другая история. А сейчас мы переходим в такую фазу, когда будем радоваться 2%, и не только мы, западные страны тоже.

**М.Королева**— Но МВФ у нас не прогнозирует никакого роста, ожидают падение на 3%.

**Е.Ясин**— Да. Но напомню вам, что до 2007 г. В России темпы были гораздо выше, мы имели примерно 7% каждый год, а до этого, в последние десятилетия 90-х, у нас почти все время было снижение темпов – это был спад, трансформационный кризис, и все это наша доля, которая более тяжела, чем у других, потому что мы, кроме всего прочего, не просто переживаем переход от индустриальной к инновационной экономике, — и та и та рыночные экономики, — а мы переживаем процесс перехода от плановой экономике, от раздаточной экономике, — в первый раз употребляю это слово, — к экономике рыночной, основанной на обмене, на гораздо более эффективных методах использования ресурсов.

Мы переживаем этот процесс довольно тяжело. Поэтому мы можем говорить о том, какую роль играет мировой кризис на развитие экономики разных стран, а какую роль он играет для нас.

**М.Королева**— Так что с нашим кризисом?

*Мы переживаем процесс перехода от плановой экономики к рыночной*

**Е.Ясин**— Для того, чтобы мы лучше это понимали, скажу, что на Западе западная экономика сталкивается с такого рода кризисом – она находится у технологической границы, когда подавляющее большинство позитивных изменений, вызывающих рост, одновременно являются определенными технологическими изменениями. И это такой процесс, что никто эти страны в этой роли пока заменить не может. У нас есть и другие примеры – такие страны, как Китай и Индия.

**М.Королева**— Но там прогноз МВФ даже выше, чем у США. В Китае ожидают рост почти на 7%, в Индии – на 6%.

**Е.Ясин**— Там другая ситуация. Это страны, которые обладают большими преимуществами по численности населения. И эта численность населения представляет собой пока еще дешевую рабочую силу. И хотя довольно большие куски развития эти страны прошли, начиная с 78 года Китай и с 90-го года Индия, но все-таки эти страны имеют определенные резервы. Это означает, что они не находятся на технологической границе, они усваивают большей частью те технологии, те приемы работы, которые имеются в западных странах. Предлагают эти достижения по более низким ценам, потому что у них дешевая рабочая сила.

**М.Королева**— То есть, у них не происходит перехода от прежней экономики к новой, а действует какая-то количественная инерция?

**Е.Ясин**— Нет. У них уже есть определенные элементы перехода к инновационной экономике. Но это что для них означает? Это инновации для себя. В науке есть такие два различия — инновация для себя и инновации для рынка. Для Китая, Индии, преобладают инновации для себя -= они усваивают инновации. Если они даже начинают продавать товары, основанные на инновационных технологиях, то эти технологии заимствованы у других – большей частью.

Хотя можно сказать, что эти страны уже приближаются. Но на самом деле реальное приближение к западному уровню – это Восточная Азия – это Япония, Южная Корея, Тайвань, Гонконг и Сингапур – вот эти азиатские тигры. Там тот уровень, которого материковый Китай все еще не достиг.

**М.Королева**— Но цифры впечатляют — у нас МВФ прогнозирует 3% спада, а у Китая 7% роста. То есть, у Китая кризиса нет?

**Е.Ясин**— Ну как же, есть. Хочу напомнить, что до 2007 г. Темпы роста Китая составляли 11-12% ежегодно. Там был такой рывок, что буквально из ничего в 78 г., когда приступил к своей работе Ден Сяо Пин, они поднялись по объему ВВП до уровня США. Ну, меньше США, Но там уже начинают спорить, когда Китай перегонит по объему ВВП США – в этом году, или в будущем.

Я не знаю, когда он перегонит, он недалеко, но это объем. При том, что в США 300 млн человек населения, а здесь – полтора миллиарда. И это довольно большая разница.

**М.Королева**— Берут количеством?

**Е.Ясин**— Но самое главное, что в предыдущий период они росли ускоренными темпами за счет дешевого экспорта. Они не столько направляли свои товары на внутренний рынок. Сколько на внешний, по дешевым ценам – в том числе в США. Европу, Латинскую Америку. А сейчас эти возможности в значительной степени закрываются, потому что эти страны сами попали в трудную ситуацию.

Если бы мы с вами посмотрели ту литературу, на которую вы сегодня ссылаетесь, 5 лет назад, то вы бы обратили внимание, что одна из главных нот была такая: развитые страны приходят в упадок, их догоняют Китай. Индия и Латинская Америки и мы, — страны БРИК.

Но на самом деле мы не обгоняли. Максимум, что мы могли сделать — мы догоняли, приближались. Но это давало для каждого года более высокие темпы экономического роста, но не давало опережения в технологиях, не давало дополнительных резервов. И то отставание, которое было на Западе, это одновременно было развитие развитой рыночной экономики. Которая должна была проделывать новые окна в технологиях, достигать инноваций.

Сейчас в Китае упали темпы, и мы сразу видим, что заговорили о том, что в США повышаются темпы экономического роста, и там теперь дело пойдет на лад, у них там теперь новые технологии в сланцевой энергетике, в нефтяной промышленности. Каждый раз картина меняется.

А Россия? А в России ситуация такая – мы от этих двух типов стран отличаемся, по крайней мере, отличаемся тем, что мы были для своего времени довольно развитой индустриальной страной.

**М.Королева**— Это было когда\*

**Е.Ясин**— Это было с советского периода, только мы могли делать ракеты, имели определенный большой задел для соревнования с США, — правда, это был полувоенный сектор, мы имели атомную промышленность, имели довольно развитое машиностроение,

и в конце концов, это был показатель высокого уровня развития. И хотя люди жили небогато, но военная промышленность и тяжелая были развиты.

*Западная экономика сталкивается с кризисом – она находится у технологической границы*

**М.Королева**— Ну да, «Зато мы делаем ракеты и покоряем Енисей».

**Е.Ясин**— Совершенно верно. Но потом этот процесс, когда мы старались держаться, приближаться к Америке и держаться около нее, он закончился как раз тогда, когда началась эпоха инноваций. Вот тогда мы получили определенные преимущества – временно, — они были связаны с нашей нефтяной промышленностью, нашими природными богатствами.

И различие между нами, Китаем и Индией заключались в том, что их преимущество было бедная масса людей, чей труд ценился очень дешево, а они с помощью этого труда делали экспортную дешевую продукцию, которую можно было продать беднякам в других странах.

А мы продавали нефть, газ, другие виды сырья и перестали покушаться на то, чтобы создавать чрезвычайные новинки, которые бы поддержали или продвинули Россию к технологической границе. И наше отставание было неизбежно, потому что у нас была раздаточная экономика, которая по определению, — тогда, когда можно осваивать производство известных продуктов и увеличивать их производство, — так можно работать. Но когда надо изобретать, запускать инновационные механизмы, она начинает проигрывать. И она проигрывала.

На чем мы держались, начиная с 73-75 г.? С того, что была нефть. С того, что мы поднимали ее производство, увеличивали экспорт, а цены на это росли. Мы главным образом зарабатывали не на росте добычи, а на росте цен.

А потом у нас произошли социально-политические перемены, у нас сменилась модель раздаточной экономики на модель рыночной, я это говорю достаточно смело, потому что после реформ Гайдара у нас преобладающей экономикой стала рыночная, основанная на рыночном обмене, и это довольно существенный перелом.

**М.Королева**— На этом месте мы всегда спорим, потому что вертикаль власти у нас существует, и про бюрократический аппарат мы с вами говорили, а вы уверяете, что рыночная экономика никуда не денется.

**Е.Ясин**— да, я позволю себе это утверждать – я невоздержанный оптимист, и предлагаю в качестве доказательства заглянуть в ближайший магазин, или зайти вечером в ресторан, столовую, — куда угодно.

**М.Королева**— Думаю, что жители небольших городков, далеко от Москвы, просто могут зайти в магазин.

**Е.Ясин**— Да. И это не советская власть, разница потрясающая. И это произошло потому, что были высвобождены силы, связанные с рыночной экономикой. Мы могли бы – это мое глубокое убеждение, — рассчитывать на то, что развивая возможности рыночной экономики и идя по пути инновационному, мы могли бы добиться гораздо более существенных успехов в развитии нашей экономики, чем те, которых мы добились в последнее время.

Я признаю, что за время правления Путина, с 2000 г., мы добились больших успехов в том смысле, что у нас существенно вырос объем производства.

**М.Королева**— Но вы же сами сказали, что это связано, прежде всего, с огромным ростом цен на нефть все это время.

**Е.Ясин**— И это правда. Но это не только связано с этим. Там есть две доли. Одна доля — это рыночная экономика и работа механизма взаимодействия между спросом и предложением. И тем, что мы имеем все эти механизмы, наше правительство, в отличие от советского, не должно сидеть и считать в процессе разработки планов, фондирования, и прочего, куда и что девать, где какие потери будут. Нет, это все происходит в основном само собой, и я лично, как человек, имевший прямое отношение к этим реформам, испытываю, как говорили в свое время – чувство законной гордости и глубокого удовлетворения. Но не вполне.

**М.Королева**— Но у нас существует такое понятие как бюджет, где есть статьи расходов, доходов, где расписывается, что и куда пойдет.

**Е.Ясин**— И что, вы хотите сказать, что это раздаточная экономика?

**М.Королева**— Тогда немножко подробнее, что это за термин?

**Е.Ясин**— Этот термин был предложен Ольгой Бессоновой, ее книжка вышла в 2006 г., а до этого я знал ее достижения – она работала в Новосибирском Академгородке, и была довольна своим открытием – что она открыла «раздаточную экономику». И она лично была тогда уверена, что на смену рыночной экономике опять придет раздаточная, и так, чередуя, мы будем иметь свои преимущества. Потому что раздаточная экономика ею мыслилась как некая модель эффективная.

**М.Королева**— А она существует только в России?

**Е.Ясин**— Раздаточная экономика существует везде.

**М.Королева**— И в США?



**Е.Ясин**— В США ее роль очень мала. Бюджет там тоже есть, они собирают налоги и делят, а это довольно большие деньги. Они выделяют деньги на изготовление, изобретение новых видов оружия – это все область раздаточной экономики. Но самое главное, что ресурсы для этого, питание для всей экономики в целом – это рынок. Он формирует всю систему взаимоотношений между производителями, потребителями, посредниками.

И это характерно как раз для развитых стран. Потому что они стали развитыми потому, что в последние 200 лет они в основном работали в рыночной экономике.

**М.Королева**— Уточню. Получается, что в каждой экономике любой страны экономика состоит из раздаточной части и рыночной. То есть, тогда дело в соотношении?

**Е.Ясин**— Если вы не берете всякие мелочи, то американская, британская, французская экономика – это рыночные экономики, там раздаток играет 10-ю роль, очень небольшую. Это деление денег, на которые покупаются товары, имеющиеся на рынке. Но это все равно в большей части рыночная экономика.

Россия имела раздаточную экономику, она называлась феодальной экономикой до 1861 г., когда было отменено крепостное право. И особенность рыночной экономики по сравнению с раздаточной в том, что там какие-то начальники раздают ресурсы, предварительно собрав их с большого количества подневольных людей.

И есть другая экономика. В которой есть обмен – когда производители одних товаров продают свои товары другим, те тоже продают, обмен развивается, и его особенность заключается в том, что он содержит естественные стимулы роста, естественные силы принуждения к производству, потреблению, приобретению инноваций, выдумыванию, — вот это и принесло успехи рыночной экономике, она существовала еще с Античной Греции, а в таких масштабах, как сейчас, она появилась. Я считаю, с эпохи промышленной революции, или даже раньше на сто лет.

**М.Королева**— То есть, раздаточная экономика это экономика, при которой люди производят, с них собирают налоги, а потом группа начальников решает, кому, что раздать снова.

**Е.Ясин**— Да. И это обязательно вызывает определенные взаимоотношения между собственностью и властью. Потому что просто так распоряжаться вы не можете. Если власть присваивает значительную часть собственности. Забирает ресурсы и деньги, и тем самым укрепляет как бы свою власть, и власть укрепляется.

Если же вы имеете рыночную экономику, то там это не так просто. Если вы нарушаете права, значит, у вас падает эффективность.

**М.Королева**— Мы продолжим говорить об этом в следующей части нашей программы.

НОВОСТИ

**М.Королева**— Продолжаем программу. Так все-таки, возвращаясь к России — у нас была раздаточная экономика, потом появилась рыночная. А что было потом? Чередовалось.

| *С 78 года Китай и с 90-го Индия имеют определенные резервы*

**Е.Ясин**— Да. Как раз идея людей, которых я называю в своем анонсе — г-н Лексин, Бессонова — они обращают внимание на то обстоятельство, что особенность России, которая, собственно, и создает трудности и преимущества нашего развития это то, что мы чередуем то раздаточная экономика у нас господствует, то рыночная, хотя рыночная не господствовала, но были определенные переходные периоды от одной формы раздаточной экономики к другой форме раздаточной экономики.

И в это время, по словам профессора Лексина, мы усваиваем какие-то европейские новинки. Например, такой переход – это эпоха Петра Первого. Я так понимаю, что в той же самой логике он говорит, что эпоха Александра Второго, отмена крепостного права – это следующий переходный период, когда мы позаимствовали важные достижения европейской экономики.

Но вообще-то мы не европейская экономика – вот это их главная мысль.

**М.Королева**— Потому что мы неизбежно возвращаемся к раздаточной.

**Е.Ясин**— Да. И это мы как раз видим на примере советской экономики, которая приходит на место предыдущего этапа переходного периода Александра Второго, и она представляет собой просто установление крепостного права, если хотите, те формы, которые уже даже во время крепостного права не применялись.

**М.Королева**— Например, колхозы.

**Е.Ясин**— Вся экономика страны была построена без рынка, на планировании. Планирование раздавало, кому что делать, а потом другие органы фондировали, расписывали фонды для тех, кто должен был их получить. И это так поразило воображение наших коллег, наших экономистов, что они понимали, что, может быть, это уже естественно, может быть, навсегда? Но навсегда не получилось, потому что Гайдар и его команда ликвидировали раздаточную экономику, провели рыночные реформы и люди стали жить по другому.

**М.Королева**— Правильно ли я понимаю, что если учитывать постоянную смену форм экономики, то раздаточная экономика подходит к какому-то своему пределу и не может функционировать? Что заставляет людей переходить к раздаточной, а потом снова, к рыночной?



**Е.Ясин**— Я считаю, что если вы имеете нужду в том, чтобы работала власть, и чтобы она что-то меняла, управляла, и так далее, то люди, которые находятся у власти, стараются укрепить ее. И средством укрепления их власти является раздаточная экономика. Собственно, она основана на реализации власти, возможностей власти.

**М.Королева**— Ну да, с чьей руки ты кормишься, тот тобой и владеет.

**Е.Ясин**— Совершенно верно. Если ты потом влезаешь в кризис, как только ты берешь на себя слишком большие обязательства по части того, какие полномочия власти будут использоваться для обеспечения хлеба насущного, то рано или поздно, вы приходите к потерям, к тому, что экономика становится слабейшей. И чем выше развиты производительные силы, технологии, тем в большей степени это быстрее наступает.

Очень большое желание одних людей получить власть и невозможность обеспечить рост благосостояния при том, что эта власть находится в одних руках. Это проблема. И вы каждый раз с ней сталкиваетесь, что сейчас, собственно, и происходит.

И здесь я скажу главную мысль, которую бы хотел донести в этой передаче – она заключается в том, что мы, начиная с 2000 г., как раз находимся в таком переходном периоде, когда мы от рыночной экономики гайдаровского типа, еще незрелой, только появившейся, мы сделали несколько шагов к тому, чтобы вернуться к раздаточной экономике.

Но я не могу упрекнуть Путина в том, что он был привлечен идеями раздаточной экономики, или командной экономике, — если назвать ее по-другому. Нет, этого не было. Я лично глубоко убежден, что Путин сторонник рыночной экономики, и он считает, что то, что было сделано тогда, когда он начинал свою деятельность в правительстве – сначала в правительстве Собчака в Петербурге, затем в федеральном правительстве – он содействовал развитию рыночных реформ.

Но потом власть оказалась у него, и надо было обеспечивать ее устойчивость. И здесь начались другие перемены. И мы имеем сегодня рыночную экономику, которая обеспечивает в основе функционирование всей российской экономики, но одновременно мы имеем и эту власть, которая берет на себя определенную степень командования, — командная экономика – раздаточная экономика, — берет на себя определенные полномочия по раздаче ресурсов и считает, что она оказывает beneficia.

**М.Королева**— С другой стороны, если государство существует, оно не может не брать на себя раздаточные функции. Государство собирает налоги и сдержит пенсионеров, военнослужащих, бюджетников – как без этого?

**Е.Ясин**— А я не предлагаю без этого, вопрос не в том, должно это быть, или не должно. Вопрос, в какой мере. Существует такое представление, что да, государство должно быть и должно играть роль в экономике, но эта роль называется роль ночного сторожа. То есть,

вы не лезете в детали, не определяете основные направления, а стараетесь обеспечить бесперебойную и эффективную работу рыночных механизмов.

Что для этого нужно? – закон. Такой закон, который был бы выше любого начальства. Вот это придумали древние греки.

**М.Королева**— Закон или суд.

**Е.Ясин**— Нет, закон. Потому что суд это орган, или институт, который использует закон для того, чтобы все шло в соответствии с разумом.

**М.Королева**— А разве у нас плохо с законами в стране? Проблема лишь в том, что они либо не работают, либо их не исполняют.

*В науке есть такие два различия — инновация для себя и инновации для рынка*

**Е.Ясин**— У нас есть вековая традиция, что начальник, царь, генеральный секретарь, президент, — они являются конечным источником, от которого исходят различного рода указания. Потом пришла демократическая и рыночная идея – давайте сделаем такие законы, которые будут обязательны для любого начальника. И даже никто и не возражал. Но только наша тысячелетняя привычка, чтобы у нас закон был отдельно, а его реальное течение жизни позволяло отступления от закона — во имя начальника – он существует.

У нас есть формально торжество закона, но есть реальное торжество неформальных различных отношений, когда начальник говорит: ну, вы посмотрите, что там по закону, не нарушайте, но решите, в конце концов, так. И стараются делать «так». Вот это наша особенность, и переходные периоды между разными формами раздатка, по крайней мере, многие люди во власти этого хотят. И есть другие люди, которые хотели бы установления рыночного порядка демократической политической системы.

Но как раз тут и возникают определенные трудности. Когда одни выступают за раздаточную экономику, они реально являются теоретиками того, чтобы у нас сохранялось то традиционное отношение собственности и власти, о которой я говорил – когда власть важнее, чем право собственности. Власть у тебя, значит, ты имеешь право на любую собственность.

И другие, которые говорят, что собственность это возможность торговать, создавать стимулы, способствовать инновациям. Поэтому, когда мы говорим, что сегодня начинается новая эпоха – эпоха инноваций, индустриализация заканчивается. Это колоссальной важности дело.

**М.Королева**— А при чем здесь раздаточная и рыночная экономика? Разве инновациям может мешать раздаточная экономика? Если вспомнить СССР, — мы прекрасно делали ракеты.

**Е.Ясин**— Вы как гражданка получали все то, что получала американская, голландская гражданка? Нет.

**М.Королева**— Нет.

**Е.Ясин**— А почему? – потому что мы делали эти самые инновации только в этих двух областях, и все.

**М.Королева**— Но результаты налицо.

**Е.Ясин**— Какие? За счет этого вы делали так, чтобы люди жили хорошо, и одновременно у вас, на фоне благоприятного потребления, одновременно шло и развитие производства и инноваций? Нет. Какой-то кусок мы, благодаря определенным изменениям, которые происходили в других странах, мы осваивали, кое-что крали, — хочу напомнить вам супругов Розенбергов, которые передали нам определенные достижения.

**М.Королева**— Разведка у нас всегда работала хорошо.

**Е.Ясин**— Это правда. Но сейчас идет речь о том, что мы для того, чтобы быть на уровне, должны быть недалеко от технологической границы. Мы должны быть наравне с другими. Это как раз то, чего мы должны добиться.

Сегодня я хочу сказать вам самое главное — я хочу сказать, что 2015 год будет очень тяжелый.

**М.Королева**— То есть, все-таки, кризис?

**Е.Ясин**— Да, кризис. Но одновременно складываются определенные обстоятельства для того, чтобы мы сделали важный шаг вперед, к тому, чтобы мы приступили заметные шаги в развитии рыночной экономики вместо раздаточной. И чтобы мы здесь начали новую страницу в нашей истории. Вы скажете, что с нынешним руководством, нынешними порядками это невозможно, но начинать придется.

Начинать мы можем сегодня, потому что есть очень много побудительных мотивов. Когда вы призываете к инновациям людей, которые живут благополучно, они не откликаются. А тогда, когда приходит время, и предприниматели говорят «я пропадаю, я должен покупать сырье за границей, а делать из нее продукцию, которую будут продавать за рубли нашим оглодам? Я не в состоянии уложиться в те ресурсы, которые мне достаются». И он прав. Но из 10 таких найдется один такой, который сможет.

**М.Королева**— Сможет. А дальше упрется в то, о чем мы говорим – раздаточную

экономику, вертикаль власти. Неработающие законы.

**Е.Ясин**— Вопрос интересный – для чего я вам все это говорю, для чего мои слова звучат на «Эхе» — а они как раз и говорят – ребята, вы хотите жить, как раньше? Ну, смотрите, хозяева у вас есть. Но если вы хотите, чтобы каждый раз вы не находились под угрозой серьезных потрясений для страны, а не только для своей семьи, если вы хотите иметь более устойчивые источники развития и разрешать те проблемы, которые сегодня решают другие страны, применяя рыночные методы, — тогда давайте сегодня начинать.

Я убежден, что тогда, что именно тогда, когда наступают тяжелые времена, наступают времена для того, чтобы закладывать основы главных свершений.

**М.Королева**— Да я согласна с вами, что кризис это хорошо.

**Е.Ясин**— Вот я к этому призываю – когда мы сидели, ждали, что произойдет и понимали, что с каждым днем становится хуже, я слышу бесконечный пессимизм: ничего не получается и ничего не получится. Ничего подобного. Вот увидите.

**М.Королева**— А если мы будем использовать опыт советских времен – много людей об этом сегодня мечтает. Допустим, сверху поступает распоряжение развивать инновационную отрасль и выделяется много денег, — разве мы не можем достичь того же, чего достигает рыночная экономика?

**Е.Ясин**— Не можем. И тут простое и ясное объяснение – потому что таких глобальных проектов, их может от имени государства и под их контролем можно реализовать 2-4, и расписать, и туда уйдут почти все ресурсы. А все остальные будут бедные и будут воровать. А если вы даете возможность работать в рыночной экономике, то вы создаете главный мотив, у вас выгодно производить, потому что на этом вы можете заработать. Вся экономика оплетена естественными мотивами и повышается эффективность.

Так что мы должны делать? Мы должны создавать мотивы для людей, чтобы они нормально работали в рыночной экономике — Когда здесь будет полноценная рыночная экономика, необходимое верховенство права, и свобода предпринимательства, а также и возможности для преодоления того этапа, на котором мы находимся сейчас.

**М.Королева**— И это – Евгений Ясин.