

МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ
ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Основан в 1993 году

ВЕСТНИК

№ 1 (57)

**МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ
АССАМБЛЕИ**



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2011

и коллеги из средиземноморских и азиатских стран — партнеров ОБСЕ по сотрудничеству (Пакистана, Катар), а также представители дипломатического корпуса, институтов ОБСЕ и различных парламентских организаций. В ходе мероприятия всесторонне и заинтересованно рассматривались такие вопросы, как ситуация в Афганистане, борьба с терроризмом, наркотрафик, разрушение, экономическое развитие, торговля, трудовая миграция, экологические проблемы, религиозная толерантность, гендерное равенство.

Думаю, посредством данного форума нам удалось по-новому раскрыть потенциал ОБСЕ в качестве мощной диалоговой платформы, нацеленной на обновление практики обеспечения совместной всеобъемлющей и неделимой безопасности не только в Европе, но и на всем евразийском континенте, при активном содействии всех институтов и организаций.

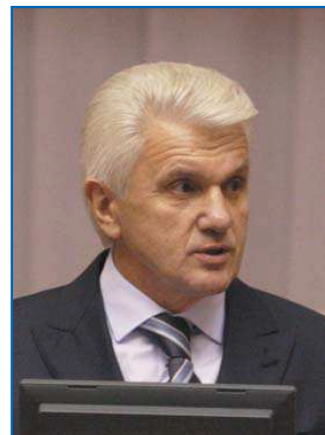
Современная эволюция межпарламентских связей характеризуется

возрастанием роли парламентской дипломатии, усилением вовлеченности парламента в процесс принятия решений на глобальном уровне, становлением более тесных парламентских связей как важной составной части международного диалога. Активизация регулярного сотрудничества между парламентариями — представителями народа позволяет нам сверить позиции по наиболее актуальным международным проблемам, принимать решения с учетом интересов партнеров и одновременно делиться накопленным опытом.

Убежден, что участники международной парламентской конференции внесут свою лепту в переосмысление измерений безопасности на евразийском пространстве, сформулируют и обсудят предложения по дальнейшему укреплению взаимодействия между ОБСЕ и СНГ в новых исторических условиях.

Желаю вам, уважаемые участники конференции, успешной работы.

Благодарю за внимание.



**В. М. ЛИТВИН,
Председатель Верховной Рады Украины**

Уважаемый господин председатель!
Уважаемые участники конференции!
Дамы и господа!

Прежде всего, считаю необходимым поздравить наших казахстанских коллег с успешным председательством в ОБСЕ. Немаловажно не только то, что Казахстан стал первым среднеазиатским государством на постсоветском пространстве, которому выпала честь лидерства в крупнейшей международной организации, объединяющей 56 государств. Главное в том, что казахстанскому председательству удалось прервать одиннадцатилетнюю паузу в деятельности ОБСЕ без саммитов и, следовательно, без надлежащего анализа и решения проблем Организации. Убежден, что предстоящий саммит ОБСЕ в Астане снимет организацию «с мели» на таких приоритетных направлениях, как экономическая безопасность, проблемы национальных меньшинств и реформа ОБСЕ, которая позволит организации динамичнее и эффективнее реагировать на новые риски и вызовы XXI столетия.

В своем выступлении полагаю целесообразным сосредоточить внимание на рисках и вызовах в сфере экономического и экологического измерений ОБСЕ.

Последние два года весь мир живет в полосе экономической нестабильности и затяжной рецессии. Удалось ли мировому сообществу разработать если не панацею, то, по крайней мере, надлежащие рецепты выхода из мирового кризиса и его раннего предупреждения в будущем? Есть ли у стран с переходной экономикой гарантии защиты от экономического эгоизма «капитанов» мировой экономи-



ки и международных экономических объединений? Каков вклад СНГ и ОБСЕ в преодоление кризиса мировой финансово-банковской системы? Как будет выглядеть мировая экономическая архитектура в связи с меняющейся экономической географией, возникновением за пределами ОБСЕ и СНГ новых экономических и финансовых центров притяжения, формированием многополярной мировой экономики? Думаю, что на эти и другие вопросы должен быть дан ответ на саммите в Астане.

Возвращаясь к истокам становления ОБСЕ, нетрудно заметить одну особенность. Четвертая часть всех вопросов, которые планировали разрешить на перспективу 35 государств — участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, — это вопросы в сфере экономики, науки, техники и окружающей среды. Они высказали уверенность, что эффективное сотрудничество в данных областях будет содействовать укреплению мира и безопасности в Европе и во всем мире.

Обратите внимание: в самый разгар холодной войны и гонки вооружений, в то время, когда бескомпромиссная идеологическая борьба заполнила взаимоотношения двух противостоящих систем, главы государств и правительств — участников Совещания приходят к выводу, что эти и другие проблемы нельзя разрешить без эффективного экономического сотрудничества. С того времени многое изменилось: ушла в историю холодная война, распалась советская система, прекратила существование Организация Варшавского договора, почти вдвое увеличилось число стран — членов ОБСЕ, образовался огромный регион переходных эко-

номик, Содружество Независимых Государств, произошли другие кардинальные изменения на карте Европы. Но евразийский континент не стал намного безопаснее. На смену холодной войне пришли межгосударственные конфликты, гражданские войны в странах — членах ОБСЕ, этнические чистки, международный терроризм, радикальный экстремизм, нелегальная миграция, киберпреступность, глобализация организованной преступности, торговля людьми и наркотиками.

Мы пережили ужасы чернобыльской катастрофы (но не до конца осознали ее последствия) и преодолеваем локальные экологические кризисы: растущие выбросы углекислого газа, химические, бактериологические и техногенные катастрофы в бассейнах рек. Взять хотя бы последние события, которые произошли в Венгрии. Но почему-то этому вопросу внимания абсолютно не уделяется. Возрастающее использование химических веществ в пищевой промышленности и сельском хозяйстве представляет реальную угрозу жизни и здоровью населения. Коррупция не только захлестнула некоторые государства, но и подобралась к международным структурам. К проблемам экономической безопасности добавились высокие риски в сфере энергетики.

Полагаю, что безотлагательная необходимость решения этих проблем открывает новые возможности и перспективы для сотрудничества ОБСЕ и СНГ. Между тем вопросы взаимодействия в сфере экономики и экологии не получили надлежащего развития ни в той, ни в другой организации.

На Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшемся в Хельсинки в 1975 г., были

намечены грандиозные планы в области торговли, деловых контактов, экономической и коммерческой информации, маркетинга, промышленного сотрудничества, гармонизации стандартов и технических условий, науки и техники, экологии, экономических и социальных аспектов мигрирующей рабочей силы. Через четверть века на саммите в Стамбуле 19 ноября 1999 г. ОБСЕ подошла к констатации, что серьезными последствиями для нашей безопасности чреваты острые экономические проблемы и деградация окружающей среды. Большое значение будет иметь сотрудничество в области экономики, науки и техники, а также в экологической области.

Между тем через 35 лет после Хельсинкской встречи мы вынуждены признать, что ОБСЕ не создала действенной базы нормативных документов, определяющих международное сотрудничество в экономической и экологической сферах. Стратегия ОБСЕ в области экономического и экологического измерения, принятая в Маастрихте в 2003 г., производит впечатление всеобъемлющего конструктивного документа. Но она остается скорее декларацией о намерениях, нежели руководством к действию. Планы бывшего Действующего Председателя ОБСЕ К. де Гюхта (Бельгия) в 2006 г. уравновесить три так называемые корзины ОБСЕ (военно-политическую, экономическую и гуманитарную), придать большее значение экономическому сотрудничеству в рамках Организации также остались нереализованными.

В отличие от военно-политического и гуманитарного измерений ОБСЕ, в которых договоренности стран-участниц обрели форму государст-

венных и институциональных обязательств и развиваются в русле правовых и нормативных рамок, экономическая и экологическая инициативы остаются площадкой консультативных и дискуссионных монологов и диалогов. Все это происходит на фоне быстро меняющегося ландшафта глобальной экономики, становления ее многополярности, смены направления движения финансовых потоков, нарастания экономической и финансовой конкуренции и конфликтности на мировых рынках, зарождения новых рисков, чреватых серьезными угрозами мировой и национальным экономикам.

Складывается впечатление, что ОБСЕ находится в состоянии поиска своего места в европейских структурах. Скептики утверждают, что Организация в гуманитарной сфере проигрывает Совету Европы, в экономической — Евросоюзу, в военно-политической — НАТО. Отмечается ее институциональная вялость и несовершенство. Как тут не вспомнить высказывание одного из отцов-основателей и главных архитекторов Европейского Союза Ж. Монне: «Ничто не вершится без человека, ничто не длится долго без институтов управления».

Не лучшим образом сложилась ситуация и в рамках Содружества Независимых Государств, страны-участницы которого спустя 10 лет после создания этой организации констатировали: в развитии СНГ наметился определенный разрыв между завышенными ожиданиями в отношении Содружества и практикой. Формирование общего экономического пространства и таможенного союза вошло в противоречие с закономерностями строительства новых



независимых государств, и данные инициативы не были востребованы.

Следует признать, что СНГ не показало себя эффективной международной организацией. Ожидаемое экономическое сотрудничество не налажено. Многие проекты не реализованы. Созданы многочисленны межгосударственные органы, заключены сотни международных договоров — результаты же практически не видны. Доля взаимной торговли стран-участниц падает, товарооборот готовых изделий уменьшается, растет импорт из-за пределов Содружества. При переходе от командно-распределительной, или, как еще говорят, раздаточной, экономики к рыночной возникли экономические реалии, которые не позволили создать эффективной системы взаимоотношений в рамках этой организации. Имеют место конкуренция в производстве промышленных и аграрно-сырьевых товаров, асимметрия национальных экономических интересов, разные уровни индустриализации и диверсификации производства и обмена, низкий уровень взаимодополняемости товаров и услуг, национальной конкурентоспособности, наличия альтернатив при выборе внешнеэкономических партнеров и др.

В результате страны СНГ взаимодействуют, в ряде отраслей отходят от Западной Европы и США, тяготея к новым центрам влияния, странам Ближнего Востока, Азии и Африки. В рамках Содружества были попытки консолидации, однако при этом нередко использовались устаревшие методы. Предпринимаемые без достаточного согласования шаги по созданию зоны свободной торговли, таможенного союза не учли негативный опыт других регионов международно-

го сообщества. А главное, о чем надо откровенно сказать, — мы не преодолели экономического эгоизма.

Таким образом, с точки зрения экономической составляющей как ОБСЕ, так и СНГ нуждаются в реформировании. При этом в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе порой складывается неверное представление, что основные проблемы в области экономического измерения сосредоточены в восточной части ее географического пространства.

Вызывает сомнения и утверждение, что процесс политической и экономической трансформации на постсоветском пространстве стал одним из вызовов европейской безопасности. Мы исходим из того, что эта трансформация, демократические рыночные реформы создали основы для сближения участников ОБСЕ, а также стран СНГ и ОБСЕ. В стратегическом плане это привело к существенному укреплению европейской безопасности, в том числе ее экономической и экологической составляющих.

В том же контексте следует рассматривать вступление во Всемирную торговую организацию ряда бывших республик СССР, активную подготовку к этому России и других стран СНГ.

Новые реалии требуют надлежащей оценки и осмысления в рамках как ОБСЕ, так и СНГ, иначе в системе наших взаимоотношений Содружество будет выступать в роли эдакого запущенного ребенка, своеобразного коллективного экономического и экологического национального меньшинства, не достойного равных возможностей и лишенного перспектив.

Следует ли из этого, что сотрудничество организаций, требующих своего реформирования, создаст новые проблемы? Убежден, что нет.

Во-первых, в ходе такого взаимодействия обе организации могут поделиться как позитивным, так и негативным опытом решения экономико-экологических проблем. И если бы оно было налажено раньше, то неизвестно, как долго длился бы поиск ОБСЕ своей ниши в структуре действующих европейских организаций. А с другой стороны, какую бы цель преследовали созданные на постсоветском пространстве такие межгосударственные объединения, как Евразийское экономическое сообщество, Союзное государство Беларуси и России, Организация за демократию и экономическое развитие — ГУАМ, Шанхайская организация сотрудничества?

Во-вторых, сотрудничество ОБСЕ и СНГ в экономической сфере сблизило бы также их государства-члены.

И в-третьих, в условиях современной глобализации взаимодействие межгосударственных организаций особенно актуально. Если раньше преобладали отношения государство — межгосударственное объединение, то сегодня наступило время во всей полноте использовать и потенциал отношений межгосударственных структур.

Что касается сотрудничества ОБСЕ и СНГ в сфере экономики и экологии, на чем я остановился, то, думаю, оно могло бы осуществляться в таких направлениях: преодоление негативных последствий экономико-финансового кризиса, торговые отношения, обмен опытом государственно-частного партнерства, безопасное управление транспортом на евразийском пространстве, облегчение таможенных процедур, налогообложение, инфраструктура, маркетинг, взаимодействие в про-

мышленности и сельском хозяйстве, экологическая и энергетическая безопасность, научно-техническое сотрудничество, трудовая миграция.

Важно отметить, что для налаживания контакта в указанных сферах не понадобится много средств и усилий. Структуры ОБСЕ и СНГ позволяют это осуществлять без особого напряжения. Здесь нужна добрая воля государств-членов.

Украина готова оказывать всяческое содействие процессу налаживания таких отношений. Естественно, что это не умаляет важности двусторонних связей стран — участниц этих организаций. У нас есть опыт многовекторных межгосударственных отношений. Наше государство готово ориентироваться во внешнеполитическом экономическом сотрудничестве на принципы мультипартнерства. Понимаю, что в этом мы не оригинальны. Сегодня за такие отношения выступают и их придерживаются Россия, США, Китай и многие другие государства. За переориентацию на партнерские связи выступает НАТО. Тем не менее подобная переориентация происходит не только «вширь», но и «вглубь». Наша задача — достичь таких результатов, чтобы француз так же понимал украинца, как он понимает немца или итальянца, а украинец так же понимал португальца, как он понимает русского или белоруса.

Отдаю себе отчет, что добиться этого нелегко. Необходимы новые подходы, новые доктрины, адаптация к современным реалиям, т. е. глобальный диалог. Этого невозможно достичь без реформирования приоритетов экономического и экологического сотрудничества ОБСЕ и СНГ.

Благодарю за внимание.