

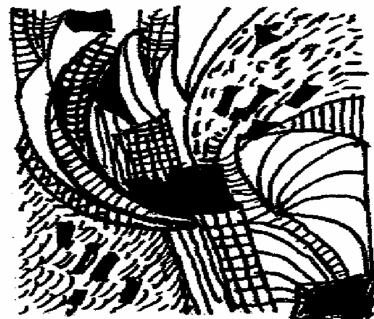
1

**Актуальная Россия**  
вопросы экономической теории и практики

актуальная  
Россия

вопросы экономической  
теории и практики

1



Москва–Волгоград  
2000

**ББК 65.5**  
**А 43**

**Редакционный совет монографии:**

к.э.н., доц. В.Г. Белолипецкий, д.э.н., проф. М.М. Гузев; д.э.н., проф.  
М.М. Загорулько; к.э.н., в.н.с. Е.С. Зотова; д.э.н., проф. О.В. Иншаков;  
д.ф.н., проф. Д.С. Клементьев; д.э.н., проф. Ю.М. Осипов (председатель);  
д.э.н., проф. В.Т. Пуляев; д.э.н., проф. Р.П. Харева.

Редактор — Т.Г. Трубицына  
Художник — Е.Ю. Осипова  
Оригинал-макет — А.А. Задоев  
Компьютерная верстка — А.А. Задоев, Е.Г. Асташова,  
С.В. Егорова, М.А. Купнарева

**А 43** **Актуальная Россия (вопросы экономической теории и практи-**  
**ки)** / Под ред. Ю.М. Осипова, О.В. Иншакова, М.М. Гузева, Е.С. Зотовой.  
В 2 т. Т. 1. М. — Волгоград: Издание Волгоградского государственного  
университета, 2000. — 448 с.

ISBN

В монографии отражены различные аспекты сегодняшнего бытия России, ее хозяйства и общества. Работа носит дискуссионный характер. Содержит множество оригинальных мировоззренческих постановок и практических сведений. Первый том посвящен проблемам экономического устройства России, выбора его приемлемого образа за прошедшее столетие.

Полезна для обществоведов, экономистов, политиков, деловых людей. Может быть рекомендована для образовательного процесса в высшей школе.

**ББК 65.5**  
**ISBN**

© Коллектив авторов, 2000 г.

гражданского общества, принятие таких правовых норм, которые помогли бы подталкиванию реформ со стороны общества в выгодном для преобладающего большинства направлении. В этом отношении левое крыло высшего законодательного органа России, заикнувшись на лозунге «долой!», упускает драгоценное время для конструктивной деятельности по созданию правовых предпосылок демократизации всех сторон общественной жизни, начиная с элементарного — принятия простой и действенной системы отзыва депутата, удешевления содержания чиновничьего и депутатского корпуса, создания хоть какой-то системы контроля «снизу». В противном случае и прекрасно разработанная на бумаге экономическая стратегия останется лишь добрым пожеланием.

#### **Литература**

1. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 20.
2. *Шанин Т.* Западный опыт и опасность «сталинизма наоборот» // Коммунист. 1990. № 1.
3. *Хайлбронер Р., Тароу Л.* Экономика для всех. Лондон, 1991.
4. Обобществление производства и основное производственное отношение социализма: закономерности развития и диалектика взаимодействия. Казань, 1987.
5. *Поляков Р.И.* Обобществление производства в условиях развитого социализма. Л., 1984.
6. *Бородулин Ю.М.* Обобществление производства и радикальная перестройка экономики. Саратов, 1991.
7. *Маркузе Г.* Одномерный человек. М., 1994.

Г.Г. СУНАЕВА

#### **Взгляд на возникновение и трансформацию экономического порядка**

Работы последних лет многое прояснили в постановке и подходах к решению вопроса о складывании и развитии экономического порядка страны. Например, Ф.И. Шамхалов пишет, что трансформация экономики теснейшим образом связана с трансформацией общества и государства [1]. Л.Г. Горичева напоминает о культурно-исторической целостности хозяйства страны [2]. Анализ факторов, условий и ограничителей формирования типа экономического устройства страны сделан В.Т. Рязановым [3]. На основе этих и других работ с использованием природно-географического, этнологического и институционального подходов предлагается следующее видение формирования экономического порядка.

Под непосредственным влиянием природно-климатических условий и условий исторического окружения на определенной территории складывается первичный социум, который может при определенных условиях развиваться в цивилизацию (суперэтнос) (по А. Тойнби, Л.Н. Гумилеву). Цивилизацию можно на каждом уровне рассматривать как сплетение трех составляющих: территории, населения (нация, точнее этнос), типа общества и государства. Ее можно рассматривать как саморазвивающуюся систему, внешней средой которой будут сформировавшиеся в других природно-климатических, культурных и этнических условиях цивилизации. Экономическая деятельность представляется и способом приспособления цивилизации к меняющейся внешней среде («вызовы», по А. Тойнби).

На основании способа существования социума [4] в нем складывается первичный хозяйственный порядок, под влиянием которого формируются первообразы [5]. Первообразы — это сгустки накопленного опыта и знаний, из которых вырастают стереотипы, нормы и правила повседневности. Они несут информацию об изначальных договоренностях, на основе которых и рождалось общество, выступают как исходные нормативы распределения ресурсов и обязательств. А поскольку возникают они в самых разнообразных природных, культурных и этнических условиях, то каждая цивилизация обладает своим неповторимым набором исходных первообразов. То, что Е.З. Майминас называл социально-экономическим генотипом [6].

С.Р. Шталь-Рольф предложила схему передаточного механизма влияния культуры на институты [7]. С некоторыми дополнениями получается картина складывания хозяйственного порядка через формирование хозяйственных институтов (рис. 1). Здесь не показано влияние внешней среды, но подразумевается. Со временем первичный способ существования сменяется технологическими укладами, что усложняет картину и увеличивает количество связей (рис. 2). Эволюция экономического порядка происходит как приспособление хозяйственной деятельности этноса к меняющейся внешней среде (прежде всего внешне-экономической), ответ на ее «вызовы». Если выделить в структуре общества социокультурную сферу и техносферу (в понимании Р.К. Баландина [8]), то и в формировании институтов можно заметить влияние как социокультурной (цивилизационной), так и техносферной составляющих. Под влиянием внешней среды и обратных связей внутри системы происходят изменения в типе общества и государства, что дает толчок изменениям в экономическом менталитете (миропонимании) и далее по цепочке. (Есть ли изменения в характере этноса?) Скорее всего, главную роль в этом играет воздействие технологических ук-

ладов (как внутрисистемных, так и внешних) на миропонимание. А для России характерно не вытеснение через преобразование, а привнесение извне и присоединение и технологического уклада, и экономического института. Поэтому можно предположить, что технологические уклады должны располагаться не друг за другом, а в виде наростов один на другой.

Экономический порядок посредством обратных связей стимулирует изменения типа общества и государства и технологического уклада. Измененные, они через модификацию институтов влияют на эволюцию экономического порядка. Эволюция экономического порядка может быть представлена как спиралеобразное движение через новый технологический уклад и связанные с ним экономические институты. Причем по аналогии с биологической эволюцией приходит сравнение фактора культуры как наследственности, институтов как изменчивости, внешней среды как естественного отбора.

Таким образом, имеет место эволюция экономического менталитета и, следовательно, экономических институтов. В России существует деформация предлагаемой схемы. Возможно, можно объяснить, если принять во внимание теорию раздаточной экономики О.Э. Бессоновой [9]. На такой подход наталкивает и закон единства противоположностей, если считать за них рыночную и раздаточную экономики. В то же время, по мнению А.Г. Вишневого, в России существует незавершенность промышленной, урбанистической, демографической и других революций, определивших современность. Существует необходимость изучения как первообразов, так и их эволюцию, учитывать изменение менталитета.

Такова рабочая гипотеза о механизме возникновения и развитии экономического порядка. Предполагается работа над ее подтверждением.

#### **Литература**

1. *Шамхалов Ф.И.* Государство и экономика (власть и бизнес). М., 1999.
2. *Горичева Л.Г.* Целостное экономическое знание о мировом хозяйстве // Россия в актуальном времени-пространстве / Под ред. Ю.М. Осипова, О.В. Иншакова, М.М. Гузева, Е.С. Зотовой. М.—Волгоград, 2000.
3. *Рязанов В.Т.* Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX—XX вв. СПб., 1998.
4. *Косолапов Н.А.* Россия: в чем суть исторического выбора // Мировая экономика и международные отношения. 1994. №10.

5. *Румянцев М.А.* Экономика как система образов // *Философия хозяйства*. 1999. №5.
6. *Майминас Е.З.* Российский социально-экономический генотип // *Вопросы экономики*. 1996. №7.
7. *Шталь-Рольф С.Р.* Исторически обусловленное сопротивление реформам // *Politekonom*. 1999. №1.
8. *Баландин Р.К.* Область деятельности человека: техносфера. Минск, 1982.
9. *Бессонова О.Э.* Раздаток: институциональная теория хозяйственного развития России. Новосибирск, 1999.

А.Н. СОШНЕВ

#### **Взаимодействие экономического и социального в стратегии развития общества**

Общественное время, в котором функционирует общество, характеризуется разной степенью насыщенности событиями, различной степенью интенсивности совершаемых общественных процессов. В этом отношении последнее десятилетие XX в. стало одним из наиболее насыщенных событиями временных периодов. Разрушение мировой социалистической системы не только изменило политическую карту мира, но стало поворотным пунктом в общественных науках, в частности, в экономике и в социологии.

Формирование однополярного мира становится реальностью, что, в свою очередь, предполагает анализ ценностей и ориентиров, на которых могла бы быть обеспечена устойчивость мировых взаимодействий, и внутренняя устойчивость отдельных элементов, образующих мировую систему.

Крах социализма в последние годы отвлек внимание общественной науки от внутренних проблем капиталистической системы. Все силы науки были сконцентрированы на объяснении кризиса социализма как тоталитарной системы. Капиталистическая система оказалось вне критического анализа, что уже само по себе свидетельствует о кризисном состоянии обществоведения.

Возьму на себя смелость утверждать, что сегодня общественная наука оказалась не способной выявить законы общественного развития и предложить обоснованную социально-экономическую модель будущего общества.

Обществоведы бывших стран социалистического содружества настолько дружно отказались от своих разработок, что под сомнением